R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREŞ
SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2025:005.000387
Dosar nr. 192/43/2025
Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132

DECIZIA Nr. 387/R

Şedinţa publică din 10 iunie 2025
Completul constituit din:
PREŞEDINTE Gabriela Ghizela Ceuşan
Judecător Dr. Marlena Boancă-Ivan
Judecător Andreea Toma
Grefier Mariana Gabriela Oltean

Pe rol se află judecarea plângerii formulate de petenta **SC P.S.G. ONE SRL**, cu sediul în Bucureşti, strada Samuil Vulcan, nr. 12D, Corp B, Biroul nr. 3, Sectorul 5, adresa de corespondenţă Tg Jiu, str. Vulcan, nr. 46, jud. Gorj, CUI 31293660, înregistrată la Registrul comerţului sub nr. J40/1932/31.01.2024, e-mail office@psgone.ro, în contradictoriu cu intimata-autoritate contractantă **PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TÂRGU MUREŞ**, cu sediul în Târgu Mureş, Piaţa Victoriei, nr. 3, judeţul Mureş, e-mail licitatie@tirgumures.ro, intimata **SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, cu sediul în sat Ruşii-Munţi, comuna Ruşii-Munţi, nr. 314, judeţul Mureş, e-mail ambasadorgroup17@gmail.com, şi intimata SC **DEBRIEFING SECURITY TEAM SRL**, cu sediul în Târnăveni, str. Prefect Vasile Moldovan, nr. 50, jud. Mureş, e-mail dlicitatii@yahoo.com, împotriva Deciziei nr. 1231/C4/1033, 1074 din 7.05.5025, pronunţată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

În lipsa părţilor.

Mersul dezbaterilor şi susţinerile asupra plângerii ale părţilor au fost consemnate în Încheierea de şedinţă din data de 4 iunie 2025, care face parte integrantă din prezenta decizie, fiind amânată pronunţarea pentru data de 10 iunie 2025 când, după deliberare, a pronunţat următoarea hotărâre.

CURTEA DE APEL,

Prin Decizia nr. 1231/C4/1033, 1074 din data de 7 mai 2025 a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor s-a dispus, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulate de P.S.G. ONE SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Primăria Municipiului Târgu Mureş, admiterea cererii de intervenţie formulată de Ambasador Group Security SRL. În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61^1 alin. (1) din acelaşi act normativ, a fost respinsă contestaţia formulată de Debriefing Security Team SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Primăria Municipiului Târgu Mureş, pentru neconstituirea cauţiunii.

Pentru a pronunţa această decizie CNSC a reţinut că, în calitate de autoritate contractantă, Primăria Municipiului Târgu Mureş a iniţiat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie de „Servicii de pază", prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, iniţiată prin publicarea invitaţiei de participare nr. 67586/30.12.2024 pe

site-ul wwvv.tirgumures.ro şi a anunţului ADV 146150/30,12,2024 pe SEAP. Criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este de 1.759.374,00 iei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au depus contestaţii P.S.G. One SRL (dosar nr. 1033/2025) şi Debriefing Security Team SRL (dosar nr. 1074/2025).

În privinţa contestaţiei înregistrată la CNSC cu nr. 20608/1.04.2025, formulată de Debriefing Security Team SRL, ce formează obiect al dosarului nr. 1074/2025, Consiliul a reţinut incidenţa dispoziţiei legale de ia ort. 61' alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Faţă de situaţia faptică a cauzei, Consiliul a reţinut că autoarea contestaţiei nu a îndeplinit condiţia de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul a reţinut culpa societăţii Debriefing Security Team SRL, constând în formularea contestaţiei sale fără a constitui şi depune cauţiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauţiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancţiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestaţiei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) şi art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, va a respins contestaţia formulată de Debriefing Security Team SRL, pentru neconstituirea cauţiunii.

Prin contestaţia ce face obiectul dosarului nr. 1033/2025, P.S.G. One SRL a contestat decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de Ambasador Group Security SRL şi a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9/24.03.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi actele subsecvente acestora precum şi obligarea autorităţii contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenţie de către Ambasador Group Security SRL, Consiliul s-a pronunţat cu precădere asupra admisibilităţii şi a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul a constatat că cererea de intervenţie a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin poştă în ultima zi a termenului de 10 zile, raportat la data la care a cunoscut de existenţa formulării contestaţiei, respectiv site-ul CNSC, la data de 31.03.2025, data de 10.04.2025 în care a fost transmisă prin email cererea de intervenţie fiind ultima zi a termenului.

Prin cererea de intervenţie Ambasador Group Security SRL a solicitat admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestaţiei formulată de P.S.G. One SRL, ca inadmisibilă şi neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepţiile menţionate, respingerea contestaţiei ca nefondată, şi menţinerea ca temeinice şi legale a raportului procedurii de atribuire nr. 9/23.02.2025 şi a comunicării nr. 15307/24.03.2025 privind rezultatul procedurii, în ceea ce priveşte admisibilitatea ofertei sale.

În ceea ce priveşte admisibilitatea şi interesul intervenientei Ambasador Group Security SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câştigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenţie a fost făcută în sprijinul autorităţii contractante, respectiv în menţinerea deciziei privind clasamentul stabilit, P.S.G. One SRL având ofertă admisibilă, însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers iniţiat de către Ambasador Group Security SRL a fost acela de a-şi conserva dreptul câştigat, respectiv acela de ofertant câştigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerinţele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea

de intervenție voluntară formulată de Ambasador Group Security SRL, întrucât, aceasta şi-a dovedit interesul în procedură şi a dispus introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul a constatat că P.S.G. One SRL a criticat decizia autorității contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de Ambasador Group Security SRL, având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc nu a inclus în prețul ofertat toate costurile stabilite de legislația muncii în vigoare şi solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

în acest sens, cu privire la propunerea financiară a Ambasador Group Security SRL, contestatoarea a susținut că:

1. sporul de noapte nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii, şi că raportat la informațiile furnizate de caietul de sarcini, avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr de ore suplimentare de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază;

2. indemnizația pentru concediul de odihnă, nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 şi 150 alin. 1 din Codul Muncii, prezintă în acest sens un mod propriu de calcul (ag/an: 12 luni = şi menționează că ofertantul a redus artificial prețul ofertat deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă aşa cum este stabilit de art. 151 din Codul Muncii;

3. sporul pentru zilele de sărbătoare legală posturile permanente, nu este calculat corect potrivit art. 142 din Codul Muncii, prezentând de asemenea un mod de calcul al acestuia;

4. contribuția asiguratorie de muncă trebuie sa fie calculată în conformitate cu art. 2203 din Codul Fiscal arătând că „Ofertantul clasat pe locul 1 nu avea dreptul de a reduce valoarea veniturilor pentru care se calculează contribuția asiguratorie de muncă cu suma de lei, deoarece salariul agentului de pază depăşeşte valoarea de lei/lună";

5. cheltuielile directe şi indirecte sunt reduse artificial şi nu includ costurile obligatorii pentru toți agenții de pază;

6. nu a făcut dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului, precizând, totodată, că nu a inclus în tariful ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc, pentru toți agenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei. Legat de convenții, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor în sensul utilizării lor şi în alte proceduri de atribuire, cât şi a faptului că lista cu agenții de pază pentru care se încasează subvenție se regăsesc în cadrul ofertei tehnice şi urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia.

Deşi contestatoarea invocă lipsa, din tariful ofertat, al unor elemente de preț, argumentele prezentate nu se raportează la informații concrete din oferta declarată câştigătoare prin folosirea sintagmelor „avea obligația de a include" sau „nu este calculată conform (...) Codului Muncii", contestatoarea mărginindu-se să indice unele prevederi ale documentației de atribuire, informații din caietul de sarcini, sau prevederi legale cu respectarea cărora trebuia stabilit tariful, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin, (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente şi mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală, în fapt şi în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect şi complet şi prin indicarea, în mod concret, a informațiilor din conținutul ofertei contestate, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate

a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante şi normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control şi nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate şi netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bizuie exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoştință de conținutul ofertei asocierii declarate câştigătoare, având în vedere că, deşi a solicitat autorității contractante accesul la documentele din procedura de atribuire, nu a dat curs răspunsului afirmativ al acesteia, renunțând, astfel, la posibilitatea reală de a avea acces la informații şi documente care să îi permită formularea unei contestații prin care să indice, în concret, care informații sau documente din oferta câştigătoare fac ca aceasta să fie inadmisibilă. Susținerile sunt eminamente de ordin general şi fără legătură cu datele si documentele concrete din oferta Ambasador Group Security SRL.

O dovadă în acest sens o reprezintă şi criticile referitoare la serviciile de monitorizare şi intervenție rapidă, cu privire la care contestatoarea afirmă că „Valoarea cheltuielilor directe şi indirecte ofertate de primul participant este redusă artificial şi nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv valoarea serviciilor de monitorizare şi intervenție rapidă".

Critica dovedeşte că ofertantul contestator nu a formulat critici care să fie aplicate prezentei proceduri de atribuire, în speță a prevederilor prezentei documentații de atribuire, de vreme ce, prin adresa nr. 950/156 din 13.01.202,5 autoritatea contractantă, la întrebarea „(...) vă rugăm să ne comunicați dacă sunt necesare servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă sau servicii de intervenție rapidă sau ambele şi dacă ofertantul trebuie să dispună de dispecerat avizat MAI pentru monitorizare şi intervenție" a formulat următorul răspuns „Referitor la solicitarea de clarificare vă comunicăm următoarele: - Autoritatea contractantă nu solicită servicii, de monitorizare şi intervenție".

O altă critică ce se dovedeşte a fi străină ofertei declarată câştigătoare este cea potrivit căreia „Ofertantul clasat pe locul 1 nu avea dreptul de a reduce valoarea veniturilor pentru care se calculează contribuția asiguratorie de muncă cu suma de lei, deoarece salariul agentului de pază depăşeşte valoarea de lei/lună", reducere care nu se regăseşte în calculul contribuției asigurătorii pentru muncă.

În ceea ce priveşte modul de evaluare a ofertei câştigătoare, Consiliul a constatat că, deşi oferta Ambasador Group Security SRL reprezintă 83,46% din valoarea totală estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat justificarea unor elemente de preț pe care le-a considerat necesar a le clarifica, informații care se regăsesc în conținutul proceselor verbale de evaluare financiară la care contestatoarea a avut acces atât la autoritatea contractantă, acces căruia nu i-a dat curs, cât şi la CNSC de unde a primit documentele în format electronic.

Deşi a avut acces la dosarul achiziției în data de 24.04.2025, prin concluziile scrise nu au fost aduse precizări clare a criticilor referitoare la oferta declarată câştigătoare şi noi argumente în susținerea criticilor din contestație, ci au fost reluate aceleaşi critici generale sub denumirea de concluzii scrise.

Simplul fapt al indicării unor cerințe ale documentației de atribuire și invocarea faptului că nu este un calcul corect al prețului ofertei câștigătoare, în condițiile în care ofertantul contestator a avut acces la dosarul cauzei, nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Calculele prezentate de contestatoare, atât prin contestație și preluate ulterior prin concluzii scrise, nu sunt altceva decât o modalitate „corectă" proprie a formării unui tarif în raport cu prevederile în materie fără a fi, însă, un calcul raportat la elementele de preț din oferta contestată, ceea ce conduce la concluzia că modul de calcul prezentat de contestatoare nu este aplicat, în concret, propunerii financiare a Ambasador Group Security SRL.

Obligația de a motiva contestația, este expres prevăzută de Legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admițându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare. Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Contestatorul a putut profita ulterior, pe calea concluziilor scrise sau a unor noi adrese indiferent de denumirea lor, să prezinte punctual și detaliat criticile din contestație cu referire concretă la oferta câștigătoare.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA).

Prin urmare, pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de P.S.G. One SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Primăria Municipiului Târgu Mureș.

Împotriva acestei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016 a formulat ***plângere,*** *SC P.S.G. One SRL,* solicitând: suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea prezentului recurs, în conformitate cu art. 33 alin. 1 și 13 din Legea nr. 101/2016; admiterea plângerii formulate de S.C. PSG One S.R.L.; rejudecarea contestației nr. 99/31.03.2025; modificarea Deciziei nr. 1231/C4/1033, 1074 /07.05.2025 comunicată la data de 16.05.2025 în sensul anulării raportului procedurii nr. 9/24.03.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv S.C. Ambasador Group Security S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea petentei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație.

Petenta este de părere că, Consiliul nu a analizat şi nu s-a pronunţat asupra criticilor prezentate în cadrul contestaţiei nr. 99/31.03.2025, rezultând, astfel, că nu a fost respectat principiul disponibilităţii stabilit de art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Cu toate că prin contestaţia nr. 99/31.03.2025, petenta a formulat critici concrete cu privire la oferta depusă de S.C. Ambasdor Group Security S.R.L., Consiliul, deşi recunoaşte criticile şi le enumeră în cadrul deciziei amintite, decide însă să respingă ca nefondată contestaţia.

Consideră că o contestaţie poate fi respinsă ca nefondată doar în urma analizării de către Consiliu a criticilor formulate aşa cum este stabilit de dispoziţiile art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016. Fiind investit cu soluţionarea unei contestaţii cu privire la aspectele prezentate, atât în fapt, cât şi în drept, Consiliul a apreciat în mod nelegal că acestea nu trebuie analizate şi, ca atare, a respins contestaţia formulată.

Cu privire la calculele prezentate de petentă în cadrul contestaţiei şi a concluziilor scrise, Consiliul menţionează că acestea sunt „o modalitate corectă proprie a formării unui tarif în raport cu prevederile în materie" dar, Consiliul omite să analizeze şi oferta prezentată de primul participant cu privire la neconformităţile indicate în cadrul contestaţiei, dar şi a concluziilor scrise.

Astfel, următoarele critici cu privire la oferta depusa de S.C. Ambasador Security S.R.L. nu au făcut obiectul analizei Consiliului:

1. Sporul de noapte ofertat de S.C. Ambasador Group Security S.R.L. nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii. SC Ambasador Group Security S.R.L. nu a calculat sporul de noapte pentru ambele tipuri de posturi de pază, respectiv pentru posturile permanente 24/24 ore şi pentru posturile de 16/24 ore. În cadrul caietului de sarcini, sunt precizate tipul posturilor de paza şi numărul orelor de paza, respectiv: pentru posturile de 24 ore/zi, sunt 8760 ore/an (24 ore x 365 zile); pentru posturile de 16 ore/zi, sunt 3968 ore/an (16 ore x 248 zile).

În ceea ce priveşte sporul de noapte prin aplicarea dispoziţiilor art. 126 lit. a din Codul Muncii, presupune ca un agent de pază să presteze activitate în intervalul orar 22-05 şi sp beneficieze de liber plătit de la 05 la 06, iar, în acest ultim interval orar, serviciile de pază să fie executate de alt agent de pază care este plătit cu salariul de bază, sporurile şi indemnizaţiile aferente (art .160 din Codul Muncii) pentru agentul de pază ce vor presta activitate o ora/zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit.

Aşadar, ofertantul clasat pe primul loc avea obligaţia de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenţi de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a din Codul Muncii, iar pentru agenţii suplimentari ce vor presta activitate de pază o oră/zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, trebuiau plătiţi cu salariul, sporurile şi indemnizaţiile aferente. Nici autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 17682/03.04.2025 nu a prezentat argumente concrete privind calcularea corectă de către primul ofertant a sporului de noapte.

Neincluderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor arătate, conduce la neconformitatea ofertei clasate pe locul 1 deoarece ofertantul în cauză nu respectat legislaţia muncii cu privire la plata sporului pentru munca de noapte. Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021 a CNSC.

2. În ceea ce priveşte valoarea indemnizaţiei pentru concediul de odihnă, petenta consideră că nu este calculată în conformitate cu dispoziţiile art. 144 şi 150 alin. 1 din Codul Muncii. Aşadar, ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial preţul ofertat deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizaţiei pentru concediul de odihnă aşa cum este stabiliţi de art. 151 din Codul Muncii.

3. Sporul pentru zilele de sărbătoare legală pentru posturile permanente, nu este calculat corect de participantul în cauza aşa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 şi de numărul de agenţi utilizaţi, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, şi având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligaţia de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii. Astfel, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de /luna/agent.

Faţă de aspectele prezentate, pentru posturile permanente (24/24 ore), rezultă un tarif lunar de

lei spor de noapte+spor de weekend stabilit de ofertant + spor sărbători legale + ei concediu odihnă):;168 ore/lună;

Pentru posturile de 16/24 ore, rezultă un tarif de ei/luna/agent: 168 ore= /ora/agent ( ): 168 ore/lună.

4.Valoarea cheltuielilor directe şi indirecte ofertate de primul participant este redusă artificial şi nu include costurile obligatorii pentru toţi agenţii de pază, respectiv:

- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;
- echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea 333/2003 şi 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăşi 12 luni (pct. 2 lit. c Anexa 1 din HG nr. 315/2007).

5. Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convenţiilor încheiate cu Agenţiile Judeţene pentru Ocuparea Forţei de Muncă, ofertantul clasat înaintea petentei nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenţii vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea preţului ofertat facilităţile fiscale obţinute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

Din punctul de vedere nr. 17682/03.04.2025, formulat de autoritatea contractantă la contestaţia SC P.S.G. One SRL, se constată ca ofertantul S.C. Ambasador Group Security S.R.L. a redus tariful pe baza convenţiilor încheiate cu AJOFM şi a prezentat contractele de muncă pentru agenţii de pază având inclusă clauza de mobilitate.

Prin adresa nr. 10787/27.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 să justifice cheltuielile cu transportul, cazarea, diurna şi alte cheltuieli pentru agenţii cu domiciliul în alte judeţe şi dacă sunt incluse în cadrul „Total cheltuieli" în condiţiile prevăzute de lege.

În mod eronat autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludente contractele de muncă şi clauza de mobilitate, deoarece ofertantul în cauză nu a prezentat documente doveditoare cu privire la declaraţiile de disponibilitate care să ateste că agenţii de securitate sunt dispuşi să suporte transportul de cel peste 100 km faţă de domiciliul lor, în conformitate cu Codul Muncii care prevede că angajatul cu clauză de mobilitate trebuie informat că va face deplasări în teren, aria geografică unde va face aceste deplasări, durata, programul şi frecvenţa acestor deplasări.

Totodată, prevede că, dacă deplasările sunt mai mari de 12 ore şi la o distanţă mai mare de 5 km de localitatea de domiciliu, atunci aceasta este o delegare şi angajatorul trebuie să deconteze indemnizaţia de delegare, transport şi cazare. Mai mult de atât, aceste cheltuieli cu transportul, cu combustibilul mijlocul locului de transport, contravaloarea aferentă călătoriei bilet dus-întors, nu sunt regăsite în propunerea financiară. Suma specificată de către firmă ca şi cuantum suplimentar în bani notificată în Contractul individual de muncă nu acoperă nici măcar o zi de transport şi cazare.

Ca atare, ofertantul clasat pe locul 1, nu a justificat costurile cu transportul, cazare, diurnă pentru agenţii de pază ce urmează a se deplasa zilnic pe distanţe foarte mari, chiar

peste sute de km, ci a depus contracte de munca cu aşa zisa „clauză de mobilitate" doar cu scopul de a reuşi sa reducă în mod artificial tariful ofertat şi să nu includă costurile cu transportul, cazarea şi diurna pentru agenţii de pază din convenţiile încheiate cu AJOFM.

De asemenea, ofertantul în cauză avea obligaţia de a lua în calcul doar convenţii care se încasează pe perioada executării contractului de achiziţie publică.

Mai mult, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obţinute din convenţii să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligaţia de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenţilor de pază subvenţionaţi, respectiv costurile cu transportul, cazarea şi diurna acestora care au domiciliul la o distanţă de mai mare de 100 de km de obiectivele achizitoarei, pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Aşadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convenţiile încheiate cu AJOFM să fie legală, S.C. Ambasador Group S.R.L. avea obligaţia, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convenţiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toţi agenţii din convenţii care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei aşa cum s-a solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire.

De asemenea, lista cu agenţii de pază pentru care se încasează subvenţie acordată de AJOFM nu se regăseşte în cadrul ofertei tehnice pentru agenţii ce urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Având în vedere natura posturilor de pază, precum şi aspectele prezentate, rezultă că aprecierea autorităţii contractante potrivit căreia tariful ofertat de primul participant „este peste tariful orar de __,__ lei, aferent salariului minim brut pe ţară garantat în plată în anul 2024", este nejustificată, deoarece tarifele pentru cele două tipuri de posturi de pază, trebuie să includă, salariul minim, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbătoare legală şi indemnizaţia pentru concediul de odihnă.

Nici motivarea autorităţii contractante că valoarea ofertată de primul participant nu este mai mică de 80 % din valoarea estimată, nu este întemeiată atât timp cât toţi ofertanţii din cadrul unei proceduri trebuie să fundamenteze tariful ofertat în conformitate cu legislaţia în vigoare în domeniul salarizării.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta principiile stabilite de art 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal şi al nediscriminării.

Faţă de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. d şi neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a, c şi d din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, petenta solicită admiterea, ca temeinică şi legală, a contestaţiei formulate şi să se dispună în concordanţă cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, îşi întemeiază susţinerile pe dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 395/2016 precum şi pe cele amintite în cadrul contestaţiei.

*Prin **întâmpinarea** înregistrată la dosar la data de 26 mai 2025, autoritatea contractantă, Municipiul Târgu Mureş,* a solicitat, pe cale de excepţie, admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a Primăriei Municipiului Târgu Mureş, iar, pe fond, respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire şi/sau a executării, formulată în temeiul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, respingerea plângerii formulate; menţinerea Deciziei nr. 1231/C4/1033, 1074 din 07 mai 2025, pronunţată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ca fiind temeinică şi legală; menţinerea procedurii de achiziţie publică şi a actelor subsecvente ca fiind temeinice şi legale.

Referitor la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Primăriei Municipiului Târgu Mureş, intimata-autoritate contractantă a invocat prevederile art. 36 din Codul de Procedură

Civilă. Astfel, calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului şi cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecății, deci, calitatea procesuală pasivă aparține celui față de care se poate realiza interesul respectiv, în speță - persoana față de care reclamanta îşi pot fructifica dreptul pretins.

Una dintre condiții pentru ca o persoană să fie parte în proces este calitatea procesuală (legitimatio ad causam) care contribuie la desemnarea titularului dreptului de a acționa şi, în acelaşi timp, a persoanei împotriva căreia se poate exercita. Condiția calității procesuale prezintă o importanță considerabilă deoarece raportul de drept procesual nu se poate stabili decât între persoanele care îşi dispută dreptul în litigiu. În procesul civil calitatea procesuală presupune justificarea dreptului sau a obligației unei persoane de a participa, ca parte, în procesul civil.

Prin calitate procesuală se înțelege îndreptățirea, respectiv obligația legală a unei persoane fizice sau juridice, de a figura într-un anumit proces în calitate de parte. Calitatea de parte trebuie să corespundă cu calitatea de titular al dreptului şi, respectiv, al obligației ce formează conținutul raportului juridic de drept material asupra judecății. Calitatea de reclamant într-un anumit proces poate aparține numai persoanei care pretinde că i-a fost încălcat un drept al său, iar calitatea de pârât numai persoanei despre care se afirmă că a încălcat sau nu a recunoscut acel drept. Calitatea procesuală este titlul legal care îndreptățeşte o persoană să fie parte în proces.

Pentru că instanța este interesată în pronunțarea unei soluții legale şi temeinice, este datoare să verifice atât calitatea procesuală activă cât şi calitatea procesuală pasivă. Verificările pe care trebuie să le facă instanța se impun în privința oricărei acțiuni, indiferent de obiectul ei, deci indiferent după cum se urmăreşte realizarea dreptului sau numai constatarea existenței sau neexistenței unui drept.

În continuare, intimata-autoritate contractantă a citat disp. art. 5 lit. hh) din O.U.G. nr. 57 privind Codul administrativ, cele ale art. 96 alin. (l)-(3) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, precum şi cele ale art. 40 alin. (l) din Codul de procedură civilă.

Raportat la prezenta cauză, intimata susține faptul că reclamanta a promovat cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu Primăria Municipiul Târgu Mureş, față de care nu-şi poate valorifica dreptul dedus judecății, drept pentru care solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive.

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut în mod corect faptul că, în acord cu prevederile art. 15 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute, obligație nerespectată de către contestatoare. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante şi normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Or, criticile şi susținerile petentului S.C. PSG One S.R.L. sunt de ordin general, fără legătură cu datele şi documentele concrete din oferta depusă de Ambasador Group Security S.R.L., fapt reținut şi de către CNSC.

În cadrul plângerii sunt reluate aceleaşi susțineri din contestația depusă de către PSG One S.R.L., neexistând elemente de noutate sau justificări pertinente şi dovedite.

Oferta câştigătoare declarată a fost cea a S.C. Ambasador Group Security S.R.L., care a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire. Ținând cont de criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut", oferta contestatorului nu a fost desemnată câştigătoare în cadrul procedurii proprii prevăzute în Anexa 2 la Legea 98/2016 actualizată, deoarece a fost dezavantajoasă sub aspect financiar față de oferta declarată câştigătoare.

De asemenea, în procedura de atribuire, membrii comisiei de evaluare au verificat documentațiile ofertanților şi ofertele financiare prezentate şi au constatat că tariful orar pe

agent, prezentat de ofertantul S.C. Ambasador Group Security S.R.L., este peste tariful orar de _____ lei, aferent salariului minim brut pe țară garantat în plată în anul 2024, potrivit prevederilor din documentația de atribuire încărcată și publicată odată cu anunțul, precum și a răspunsului consolidat care clarifică aspectul de raportare a fundamentării ofertei la legislația aplicabilă la dată publicării documentației, respectiv 2024, care prevede salariul de încadrare minim brut pe țară, garantat în plata de ei/lunar, pentru un program lunar de lucru în medie de 168 ore/lună, reprezentând lei/oră.

Totodată, valoarea estimată de autoritatea contractantă a fost de 1.759.374 lei fără TVA, iar oferta care a fost desemnată câștigătoare, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut", a S.C. Ambasador Group Security S.R.L., este de 1.468.415, 44 lei fără TVA, diferență care nu a fost mai mică cu mai mult de 20% decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, situație care ar fi impus solicitarea de justificări pentru un preț considerat neobișnuit de scăzut.

Or, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată de autoritate. Dimpotrivă, legislația promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Astfel, consideră ca criticile aduse de către contestator asupra rezultatului procedurii de atribuire sunt lipsite de interes, autoritatea contractantă asigurând respectarea principiului transparenței, egalității de tratament și egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Referitor la criticile contestatorului S.C. PSG One S.R.L., cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat pentru postul de 24 ore și pentru postul de 16 ore, de către S.C. Ambasador Group Security S.R.L., ofertant declarat câștigător, intimata-autoritate contractantă precizează următoarele:

- S.C. Ambasador Group Security S.R.L., a ofertat și fundamentat un tarif orar pentru postul de 24 ore și un tarif orar pentru postul de 16 ore, conform instrucțiunii pentru ofertanți - secțiunea Modul de prezentare a ofertei financiare care prevede modalitatea de detaliere, respectiv „Se va prezenta oferta cu prețul/oră pe fiecare post din care să reiasă valoarea totală a contractului exprimată în lei, fără TVA". Fundamentarea s-a realizat potrivit cerinței autorității contractante, la salariul de încadrare minim brut pe țară, garantat în plata de lei/lunar, pentru un program lunar de lucru în medie de 168 ore/luna, reprezentând ei/ oră.

- Oferta S.C. Ambasador Group Security S.R.L., asigură respectarea reglementărilor obligatorii prevăzute de art. 112 - 150 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii. În cadrul propunerii financiare sunt prezentate și fundamentate obligațiile cu privire la: durata normală a timpului de muncă, munca de noapte, munca suplimentară, repausul săptămânal de 48 de ore consecutive, sporul de weekend, zilele de sărbătoare legală și concediul de odihnă anual.

- Oferta S.C. Ambasador Group Security S.R.L., respectă prevederile Legii nr. 227/2015 Codul fiscal, în ceea ce privește modul de calcul al contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM), respectiv calculul contribuției asiguratorie pentru muncă, care se realizează prin aplicarea cotei prevăzute la art. 220^3 asupra bazei de calcul prevăzute la art. 220^4, cu respectarea prevederilor art. 220^5.

- Oferta S.C. Ambasador Group Security S.R.L., conține subvenții pe care le-a și prezentat în cuprinsul fundamentării tarifului. În acest sens, ofertantul S.C. Ambasador Group Security S.R.L. a prezentat documentele justificative, respectiv convențiile și contractele individuale de muncă a persoanelor utilizate în vederea prestării serviciilor de pază.

Modalitatea de calcul a ambilor ofertanți admiși asigură respectarea reglementărilor legale aplicabile prin modul de justificare a tarifului ofertat, însă oferta S.C. Ambasador Group Security S.R.L., conține în secțiunea „Subvenții" valoarea acestora, comparativ cu cea

a S.C. PSG One S.R.L. care nu are menționată nicio valoare la secțiunea „Subvenții", fapt ce a condus la departajarea substanțială a ofertanților.

Prin Decizia nr. 1231/C4/1033, 1074, Consiliul a reținut în mod corect faptul că: „calculele prezentate de contestatoare, atât prin contestație şi preluate ulterior prin concluzii scrise nu sunt altceva decât o modalitate „corectă" proprie a formării unui tarif în raport cu prevederile în materie fără a fi însă un calcul raportat la elementele de preț din oferta contestată, ceea ce conduce la concluzia că modul de calcul prezentat de contestatoare nu este aplicabil, în concret, propunerii financiare a Ambasador Group Security S.R.L".

Or, obligația de a motiva contestația, în speță plângerea, este expres prevăzută de art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016, dar şi de dreptul comun respectiv de art. 194 lit. d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia cererea de chemare în judecată va cuprinde şi arătarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază cererea.

Intimata-autoritate contractantă susține, aşadar, că plângerea nu cuprinde motivele de nelegalitate şi netemeinicie a actului atacat, sens în care se impune respingerea acesteia.

Prin răspuns la clarificări înregistrat la Municipiul Târgu Mureş sub nr. 11689/04.03.2025, Ambasador Group Security S.R.L., a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare şi a făcut dovada respectării prevederilor legale aplicabile. Totodată, ofertantul Ambasador Group Security S.R.L., a prezentat documente justificative, respectiv contractele individuale de muncă şi actele adiționale aferente care prevăd clauza de mobilitate şi cuantumul în bani pentru agenți cu subvenții, conform art. 25 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii.

În concluzie, intimata-autoritate contractantă apreciază că Decizia nr. 1231/C4/1033, 1074 din 7 mai 2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, este temeinică şi legală, motiv pentru care solicită respingerea plângerii depuse de către PSG One S.R.L., ca nefondată.

*Prin **întâmpinarea** înregistrată la dosar la data de 26 mai 2025, intimata Ambasador Group Security SRL,* a solicitat următoarele: respingerea cererii de suspendare a procedurii şi/sau a executării contractului, fie ca rămasă fără obiect, fie ca nefondată; respingerea, ca nefondată, a plângerii formulate de P.S.G. One S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Primăria Municipiului Târgu Mureş, cu Ambasador Group Security S.R.L. şi cu Debriefing Security Team S.R.L. împotriva Deciziei CNSC nr. 1231/C4/1033,1074 din data de 07.05.2025; obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii şi/sau a executării contractului, formulată de petentă în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 1 şi art. 13 din Legea nr. 101/2016, intimata subliniază că petenta nu aduce niciun argument/dovadă în privința întrunirii condițiile legale pentru a se dispune o astfel de măsură, cererea sa fiind nemotivată. Menționează că, dispozițiile legale invocate, prevăd întrunirea mai multor condiții pentru a se putea dispune măsura solicitată de P.S.G. One S.R.L. în acest sens face trimitere la disp. art. 33 alin. 1 şi alin. 33 din Legea nr. 101/2016. Din aceste texte de lege rezultă că instanța poate să dispună suspendarea procedurii de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele două condiții: petenta să fii dovedit existența unui caz temeinic justificat şi a unei pagube iminente. În ipoteza îndeplinirii acestor condiții, urmează a se analiza incidența art. 33, alin. 13 din Legea 101/2016.

De asemenea, apreciază că, întrucât legiuitorul a instituit transparența procesului şi procedurilor de achiziție publică, în verificarea condiției referitoare la pagubă, măsura suspendării nu se justifică având în vedere lipsa conturării unei pagube materiale iminente în patrimoniul petentei, caracterul prioritar al interesului public şi aparența de legalitate a deciziei atacate.

Or, în lipsa dovedirii întrunirii în speță a celor două condiții impuse de lege, în contextul în care, în acord cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 şi art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei îi revine petentei, apreciază că simpla solicitare a măsurii suspendării nu este suficientă pentru admiterea cererii.

Nu în ultimul rând subliniază că, potrivit dispozițiilor legale invocate, măsura suspendării subzistă doar până la soluționarea cauzei. Or, dacă la primul termen de judecată acordat în cauză instanța va proceda chiar la soluționarea acesteia, cererea de suspendare formulată de petentă rămâne fără obiect.

Cu privire la plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1231/C4/1033,1074 din data de 07.05.2025, intimata apreciază că, deşi petenta invocă nemotivarea deciziei atacate, apreciază totuşi că plângerea sa nu respectă exigențele art. 30 alin. 1 raportat la dispozițiile art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016, deoarece P.S.G. One S.R.L. s-a limitat la expunerea situației de fapt şi considerentelor organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională şi la reiterarea motivelor de contestație, fără a aduce critici concrete de nelegalitate sau netemeinicie cu privire la modul în care Consiliul a motivat soluția dată.

Or, în ceea ce priveşte motivarea, apreciază că Decizia CNSC nr. 1231/C4/1033,1074 din data de 07.05.2025 este structurată potrivit art. 27, alin. 5 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, precizează că, analizând critica contestatoarei vizavi de declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depusă de Ambasador Group Security S.R.L., întrucât ofertantul clasat pe primul loc nu ar fi inclus în prețul ofertat costurile stabilite de legislația muncii şi solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul a motivat de ce nu poate reține ca fiind întemeiate susținerile petentei, tocmai în raport cu modul în care aceste susțineri ale petentei au fost formulate prin contestație, verificând dacă în preț sunt cuprinse elementele care îl justifică şi reținând în alte cuvinte că, raportat la documentele suport şi la modul de calcul al prețului indicat de intervenientă, prețul propus de Ambasador Group Security S.R.L. cuprinde elementele care demonstrează caracterul său justificat.

Această motivare a Consiliului este raportată chiar la criticile petentei, aşa cum acestea au fost formulate observându-se, în acest sens, că CNSC a analizat susținerile contestatoarei în limita în care acestea au fost invocate în fața Consiliului.

Este de văzut astfel că, în contestația depusă în fața Consiliului, petenta nu arată în concret de ce ar fi nelegale valorile elementelor de cost cotate de Ambasador Group Security S.R.L., ci doar face propriile calcule cu privire la elementele de preț ale serviciilor de pază, în general, care nu este aplicabil în concret propunerii financiare a Ambasador Group Security S.R.L. şi, deşi susține că prețul ofertat de ei este nelegal şi redus artificial, aceasta nu reuşeşte să demonstreze existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea elementelor de preț, întrucât cele prezentate de ei sunt concrete şi actuale şi rezultă din modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară şi chiar documentele care conțin costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză. În acest context este evident că nu putea reține Consiliul calculul petentei, doar pentru simplul motiv că este întocmit de aceasta şi nici nu putea adopta o altă motivare.

Apreciază că trebuie avut în vedere şi faptul că, potrivit art. 10 lit. d din Legea nr. 101/2016 contestația trebuie să conțină inclusiv motivele în fapt sau în drept, iar potrivit art. 26, alin. 2 din Legea nr. 101/2016, Consiliul are obligația de a respecta principiul disponibilității. Drept urmare, față de aceste prevederi legale, apreciază că nu putea Consiliul să extindă analiza sa dincolo de susținerile contestatoarei, aşa cum acestea au fost formulate prin contestația depusă în fața Consiliului, ci dimpotrivă, trebuia să se limiteze la o analiză care să nu depăşească, în vreun fel, susținerile contestatoarei. Aşa încât, din moment ce susținerile contestatoarei nu indică de ce ar fi nelegale cotațiile elementelor de preț avute în vedere de intervenientă, nici Consiliul nu putea trece la o altă analiză decât cea expusă în

considerentele deciziei sale. Altfel, s-ar fi ajuns chiar să se substituie contestatoarei în dezvoltarea criticilor acesteia, ceea ce ar fi echivalat inclusiv cu nesocotirea prevederilor art. 26, alin. 2 din Legea nr. 101/2016, dar şi a prevederilor art. 15, alin. 1 din aceeaşi lege, ştiut fiind că principiul disponibilităţii obligă la analiza pretenţiilor doar în limitele stabilite de părţi, dar şi că principiul contradictorialităţii impune inclusiv ca, în cadrul deciziei date, să nu se depăşească motivele de fapt şi de drept şi explicaţiile arătate de părţi.

De altfel, se va observa că, prin plângerea formulată, P.S.G One S.R.L. restrânge criticile din contestaţia iniţială, admiţând deci că, cel puţin pentru o parte dintre ele, cum ar fi contribuţia asiguratorie de muncă şi valoarea serviciilor de monitorizare şi intervenţie criticile pe care le-a invocat în contestaţie, s-au bazat pe supoziţii.

Aşadar, faptul că P.S.G One S.R.L. nu este de acord cu argumentele organismului cu activitate administrativ-jurisdicţională, nu înseamnă că decizia atacată este nemotivată şi chiar dacă organismul cu activitate administrativ-jurisdicţională dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor, din conţinutul deciziei atacate nu rezultă că raţionamentul său a fost unul formal, ci este susţinut de însăşi documentele dosarului achiziţiei.

Aşa fiind, apreciază că susţinerile petentei privind nemotivarea deciziei atacate sunt neîntemeiate şi nu pot determina o soluţie de admitere a plângerii analizate.

Cât priveşte criticile redate într-o manieră exhaustivă vizavi de propunerea financiară a participantului concurent Ambasador Group Security S.R.L., apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Referitor la munca de noapte, petenta susţine că intimata nu ar fi calculat corect sporul, însă, aşa cum rezultă din fundamentarea preţului pe care l-a ofertat, atât în cazul posturilor permanente de 24 ore/zi, cât şi în cazul posturilor permanente de 16 ore/zi, intimata a uzat de dispoziţiile art. 126, lit. a din Codul Muncii, luând în considerare costuri generate de aplicarea acestor dispoziţii legale de i/oră în cazul primului tip de posturi de pază şi de /oră, în cazul celui de-al doilea tip de posturi de pază.

De asemenea, P.S.G. One S.R.L., susţine că nu ar fi majorat numărul de agenţi utilizaţi, ca urmare a aplicării dispoziţiilor art. 126, lit. a din Codul Muncii, ceea ce este fals, din fundamentările petentei rezultând că a majorat numărul de agenţi necesari de la de agenţi la 23,91 agenţi, în cazul posturilor permanente de 24 ore/zi şi de la 7,88 agenţi la 8,37 agenţi, în cazul posturilor permanente de 16 ore/zi. Apoi, deşi P.S.G. ONE S.R.L. susţine că aceste costuri nu ar fi fost calculate corect, demonstraţia sa este lipsită de fundament.

Astfel, petenta apreciază că, inclusiv orele determinate de aplicarea dispoziţiilor art. 126 lit. a din Codul Muncii, sunt purtătoare de sporuri şi, deci, ar fi trebuit să coteze cheltuielile generate de plata sporurilor, atât pentru agenţii înlocuiţi, cât şi agenţii înlocuitori. Însă, perioada de timp în care angajatul se află la dispoziţia angajatorului, la domiciliul său sau în locuri special amenajate la sediul angajatorului, fără a presta efectiv activitate, se consideră timp de repaus, astfel încât acesta nu este îndreptăţit la plata sporurilor.

Aşadar, „ora suplimentară" generată de agentul care lucrează tură de noapte, prin aplicarea art. 126, lit. a din Codul Muncii este oră de repaus, nepurtătoare de alte sporuri, întrucât nu este prestată efectiv, iar agenţii ce vor presta efectiv serviciul de pază au dreptul la toate sporurile prevăzute de Codul Muncii, astfel că, potrivit calculaţiei de preţ, în mod corect ei au cotat categoriile de sporuri invocate de petentă, doar pentru aceştia din urmă.

În privinţa cheltuielilor generate de indemnizaţia pentru concediul de odihnă şi sporul pentru zilele de sărbătoare legală, contestatoarea, deşi face trimitere la dispoziţiile art. 144, art. 150 şi art. 151 din Codul Muncii şi respectiv la dispoziţiile art. 139-142 din Codul Muncii, foloseşte un algoritm de calcul care, dacă ar fi fost dus de aceasta până la capăt astfel încât unitatea de măsură să corespundă celei cotate, s-ar ajunge la aceleaşi valori care au fost determinate şi de intimată.

Cât priveşte cuantumul cheltuielilor directe şi indirecte, deşi petenta susţine că s-ar fi redus artificial aceste cheltuieli întrucât nu le-a fi inclus pentru toţi agenţii de pază şi de această dată, demonstraţia sa lipseşte cu desăvârşire. Sub acest aspect, precizează că în fundamentarea preţului, intimata nu doar că le-a menţionat pe cele indicate de P.S.G. One S.R.L., dar le-a şi cotat.

Referitor la reducerea tarifului ofertat pe baza convenţiilor încheiate cu AJOFM, petenta susţine eronat că intimata ar fi trebuit să facă dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenţii vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, dar pierde din vedere că sarcina probei îi incumbă, iar faptul negativ invocat de aceasta trebuia dovedit de ea prin faptul pozitiv contrar. Or, P.S.G. One S.R.L. nu face dovada că agenţii menţionaţi în convenţiile încheiate cu AJOFM sunt folosiţi de Ambasador Group Security S.R.L., în prestarea serviciilor de pază pentru alţi beneficiari.

Cât priveşte cheltuielile generate de transport, cazare, diurnă şi alte cheltuieli pentru agenţii cu domiciliul în alte judeţe, contestatoare susţine eronat că nu ar fi concludente contractele individuale de muncă prezentate. Or, din contractele individuale de muncă prezentate, rezultă că în cazul agenţilor de pază propuşi pentru prestarea serviciului, în considerarea specificului muncii, executarea obligaţiilor de serviciu de către aceştia nu se realizează într-un loc stabil de muncă, precum şi cuantumul prestaţiilor suplimentare de care beneficiază aceşti salariaţi, potrivit dispoziţiilor art. 25 din Codul Muncii.

Aşadar, acceptarea clauzelor de mobilitate de către angajaţi exclude vreo obligaţie a angajatorului de a-i informa că trebuie să se deplaseze de la domiciliul lor în alte localităţi, întrucât, prin clauza de mobilitate, părţile din contractul individual de muncă stabilesc, în considerarea specificului muncii, că executarea obligaţiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, acesta putând fi oriunde, fie în localitatea de domiciliu a acestuia, fie în altă parte.

Mai mult decât atât, salariatul care nu are un loc stabil de muncă şi a acceptat inserarea unei clauze de mobilitate în contractul său individual de muncă, nu poate pretinde alte drepturi în afara celor conferite de art. 25, alin. 1 din Codul Muncii, adică prestaţii suplimentare în bani sau în natură şi cum, potrivit dispoziţiilor art. 25, alin. 2 din Codul Muncii, cuantumul prestaţiilor suplimentare în bani sau modalităţile prestaţiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă, este neavenită critica P.S.G. One S.R.L. vizavi de insuficienţa prestaţiilor pentru acoperirea cheltuielilor generate de transportul şi cazarea salariatului.

În drept, intimata îşi întemeiază întâmpinarea pe dispoziţiile art. 31, alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, solicită ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună respingerea cererii de suspendare a procedurii şi/sau a executării contractului, respingerea, după caz, fie ca rămasă fără obiect, fie ca nefondată a cererii de suspendare formulată de petentă. Cu privire la plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1231/C4/1033,1074 din data de 07.05.2025, intimata solicită respingerea acesteia, ca nefondată, precum şi obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.

*Prin **răspunsul la întâmpinarea** formulată de intimata Ambasador Group Security SRL, înregistrat la dosar la data de 3 iunie 2025,* petenta a solicitat respingerea apărărilor de fond invocate prin întâmpinare, ca neîntemeiate.

Examinând decizia atacată, raportat la motivele şi apărările invocate, Curtea reţine următoarele:

Prin Decizia nr. 1231/C4/1033,1074 din 07.05.2025 a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pronunţată în dosarele conexate nr. 1033,1074/2025 a fost

respinsă ca nefondată contestația formulată de SC PSG One SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Primăria mun. Tg. Mureş, a fost admisă cererea de intervenție formulată de SC Ambasador Group Security SRL şi s-a respins contestația formulată de contestatoarea SC Debriefing Security SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Prin prezenta plângere petenta SC PSG ONE SRL critică soluția de respingere a contestației sale pentru motive expres indicate, ce urmează a fi analizate în continuare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea urmează a analiza cu prioritate ***excepția lipsei calității procesuale pasive*** invocată de Municipiul Tg. Mureş prin întâmpinare. Analizând această excepție, se va constata faptul că aceasta apare ca neîntemeiată. Astfel, sub un prim aspect, se va constata că prezentul cadru procesual este acelaşi cu cel de terminat de către părți în fața CNSC, moment procesual la care autoritatea contractantă nu a invocat niciun fel de excepții referitoare la calitatea sa în procedura de atribuire.

Pe de altă parte, chiar trecând peste acest aspect, Curtea va constata că în cauză este perfect identificată autoritatea contractantă, care este Municipiul Tg. Mureş, autoritate publică locală care şi-a asumat de altfel şi calitatea de intimat în cauză prin formularea întâmpinării prin care invocă excepții şi prezintă apărări de fond față de plângerea formulată. Modul de prezentare a plângerii, în cuprinsul căreia este identificată ca autoritate contractantă Primăria Mun. Tg. Mureş, structură funcțională fără personalitate juridică, poate avea semnificația unei simple erori materiale, determinată însă de cadrul procesual astfel cum a fost determinat în fața CNSC, fără a putea constitui un motiv de respingere a plângerii ca urmare a admiterii unei excepții procesuale de această natură. Având în vedere aceste considerente, Curtea urmează a respinge această excepție ca neîntemeiată.

În ceea ce priveşte ***fondul plângerii***, se va constata că petenta critică decizia CNSC atât la modul general, cât şi referitor la anumite critici punctuale.

În ceea ce priveşte soluția reflectată în decizie raportat la modul general de formulare a contestației, Curtea va constata, în acord cu organul jurisdicțional, faptul că criticile cuprinse în contestație şi ulterior reluate în prezenta plângere sunt formulate cu titlu general, fără a fi criticată în concret oferta declarată câştigătoare şi contestată. Astfel, astfel cum s-a reținut corect în cuprinsul deciziei, criticile concrete formulate nu fac referire la oferta propriu-zisă contestată, ci reprezintă calcule, formule de calcul şi supoziții care nu pornesc de la documentele aferente procedurii. Prezenta petentă., potrivit probelor administrate în cauză şi necontestate, nu a examinat efectiv oferta contracandidatului şi a înțeles să critice raportul procedurii strict în baza unor presupuneri şi modalități proprii de calcul. Ori, se va constata că aceasta a avut posibilitatea reală de a examina documentele aferente procedurii, dar nu a uzat de această posibilitate, astfel încât modalitatea de criticare la modul general şi pornind de la propriile propuneri şi supoziții nu poate fi imputabilă decât acesteia.

Raportat la acest aspect, cu temei s-a reținut aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 10lit.f din Legea nr. 101/2016, ce obligă contestatorul să indice expres motivele de fapt şi de drept ale contestației, motive ce nu pot fi decât individualizate şi dezvoltate pentru fiecare procedură în parte, ținând seama de ofertele efective astfel cum acestea au fost formulate.

Chiar trecând peste această obligație impusă de dispozițiile legale aplicabile, Curtea va constata că criticile petentei se dovedesc a fi neîntemeiate, fără corespondent în situația de fapt astfel cum rezultă din probatoriul administrat în cauză.

Astfel, referitor la modul de calcul al sporului de noapte, se va constata că, contrar susținerilor petentei, ofertantul declarat câştigător a respectat dispozițiile art. 126 lit. a din Legea nr. 53/2003, Codul muncii, în chiar cuprinsul documentelor procedurii fiind indicate distinct tarifele ofertate pentru posturile cu pază permanentă de 24 ore/zi şi cele cu pază permanentă de 16 ore/zi, fiind în egală măsură majorat numărul de agenți alocați acestor posturi.

În aceste condiții se va constata că în mod legal s-a considerat ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 126alin. 1 lit. a Codul Muncii, potrivit cu care „*Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*". În aplicarea acestui text de lege, ofertantul declarat câştigător a înțeles să majoreze numărul de agenti de pază alocați acestor obiective în vederea acoperirii orelor libere ce urmează a fi acordate

Referitor la cheltuielile generate de concediul de odihnă şi sporul pentru zilele de sărbătoare legală, câştigătorul a respectat dispozițiile art. 150 alin. 1 din Codul muncii, potrivit cu care *"pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă"*.

Curtea va constata că ofertantul declarat câştigător a prezentat în cuprinsul ofertei financiare modul de calcul pentru formarea tarifului orar, în care au fost incluse specificații clare referitoare la concediul de odihnă şi sporul pentru sărbătoare legale. De altfel, aşa cum corect s-a reținut prin decizie referitor la ansamblul contestației, prezenta petentă îşi fundamentează criticile pornind de la un calcul propriu, fără a menționa expres, raportat la acest presupus moc de calcul corect, care ar fi neclaritățile sau erorile din cuprinsul ofertei declarate câştigătoare.

Aceleaşi considerații sunt valabile şi cu privire la critica ce vizează cheltuielile directe şi indirecte, petenta prezentând exemple de astfel de cheltuieli, fără a preciza dacă această enumerare este exemplificativă sau limitativă şi fără a fi în măsură să indice care dintre aceste cheltuieli au fost omise sau greşit calculate, iar în acest din urmă cauză în ce mod, în cuprinsul ofertei declarate câştigătoare.

În ceea ce priveşte reducerea tarifului ofertat cu sumele obținute prin încheierea de convenții cu AJOFM, petenta a susținut faptul că contracandidatul său nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv la realizarea contractului.

Curtea reține însă că aceasta nu a prezentat nicio dovadă concretă că ofertantul câştigător s-ar afla în această situație şi nici nu a ținut seama, raportat la critica ce vizează cheltuielile cu transportul, diurna etc, de clauza de mobilitate din cuprinsul contractelor de muncă analizate, clauză ce respectă dispozițiile art. 25 Codul Muncii, ce prevede că „ *(1)Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă."*

În egală măsură, Curtea reține că art. 210 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016 permite ofertantului să justifice prețul propus prin clarificări referitoare la orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea contractului, cum este şi cazul subvențiilor ce urmează a fi încasate în urma convențiilor încheiate cu AJOFM. În acest sens este şi jurisprudența CJUE în cauza C-94/99 unde arată că simplul fapt că autoritățile contractante permit organismelor care primesc subvenții care le permit să depună oferte la prețuri considerabil mai mici decât ale celorlalți ofertanți nesubvenționați, să participe la o procedură pentru atribuirea unui contract de achiziție publică nu echivalează cu o încălcare a principiului egalității de tratament.

Mai mult, Curtea reține că susținerile referitoare la perioadele de timp pentru care urmează a se beneficia de subvenții nu pot fi primite deoarece nu vizează legalitatea ofertei de la momentul depunerii sale, data la care ofertantul declarat câştigător a justificat oferta din

punct de vedere al prețului în raport de elementele de care dispunea la momentul depunerii acesteia şi nu i se poate pretinde în mod rezonabil să acopere elemente ulterioare, survenite după depunerea ofertei şi independent de voința sa.

Raportat la aceste aspecte, Curtea va constata faptul că decizia atacată a fost pronunțată în condiții de legalitate şi temeinicie, urmând a fi respinsă plângerea astfel cum a fost formulată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 453 Cod procedură civilă, reținând culpa procesuală a petentei, va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea intimatei SC Ambasador Group Security SRL a sumei de 3750 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei mun. Tg. Mureş, excepție invocată de intimată prin întâmpinare.

Respinge plângerea formulată de către petenta SC PSG ONE SRL, cu sediul în Bucureşti, strada Samuil Vulcan, nr. 12D, Corp B, Biroul nr. 3, Sectorul 5, adresa de corespondență Tg Jiu, str. Vulcan, nr. 46, jud. Gorj, CUI 31293660, înregistrată la Registrul comerțului sub nr. J40/1932/31.01.2024, e-mail office@psgone.ro, împotriva Deciziei nr. 1231/C4/1033,1074 din 07.05.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din dosarul nr. 1033,1074/2025 ca nefondată.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului.

Obligă petenta la plata în favoarea intimatei SC Ambasador Group Security SRL a sumei de 3750 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial.

Definitivă.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței azi 10.06.2025.

Preşedinte,	**Judecător,**	**Judecător,**
Gabriela Ghizela Ceuşan	**Dr. Marlena Boancă-Ivan**	**Andreea Toma**

Grefier,
Mariana Gabriela Oltean

Red. GGC
Tehnored. MGO
2 ex/17.06.2025